

Historical and Non-historical about the Birth of Jesus

In December, Christianity celebrates the birth of Jesus in full Nazareth. There is still uncertainty about the exact circumstances of this event, because various legends obscure the view of what happened. While historians and theologians still have different views on the question of the place of birth, there has been agreement for some time about the year of the birth of Christ. Today it is assumed as certain that Jesus died in 7 BC. was born. The following is intended to help clarify other questions.

The year of birth

The year 7 BC. The year of birth of Jesus of Nazareth is determined from the following information:

The evangelists Luke and Matthew report that Jesus was born during the reign of Herod. Since Herod from 33 BC. until 4 BC ruled, according to these sources, a date of birth is before 4 BC. given. Another time is given by the Latin church writer Tertullian (around 160 to 220 AD) in his work "adversus Marcionem" (IV 19): According to Tertullian, Jesus was born when a certain Sentius Saturnius was governor of Judea. Saturnius' tenure lasted from 9 to 6 BC.

We get a third reference to the year of birth when we follow the description of the "star" coming from the Orient at the time of Jesus' birth before the wise men - meaning those who know the stars - at the time of Jesus' birth (Mat. 2, 1 ff.). The astronomer Johannes Kepler was the first to calculate that it was in 7 BC. a so-called great conjunction, that is, a three-fold proximity that had given the planets Jupiter and Saturn in the constellation of Pisces. Such a major conjunction appears similarly only at intervals of several decades or usually even centuries and represents an extraordinary event for the observer. because a comet is leaving too quickly for the wise men to have time to wander or ride from the Orient to Jerusalem.)

For the year 7 BC. Another indication speaks as the year of Jesus' birth. In his report, Luke mentions a census (a tax assessment) by the emperor Augustus:

"But it happened in those days that the Emperor Augustus issued an order that the whole world should be assessed. This estimate was the first and came about when Quirinius was governor in Syria. And everyone set out to be assessed, each to his city. But Joseph also went from Galilee up from the city of Nazareth to Judea to the city of David, which is called Bethlehem because he was from the house and lineage of David, to be assessed with Mary, his betrothed, who was pregnant. It came to pass, while they were there, that the days came to an end that she should give birth." (Luke 2:1-6)

We know from Roman sources that Augustus died in 8 BC. made considerable efforts to tax his entire empire - from Egypt to Gaul, from Spain to Syria. Such an 'estimate' also meant a census. For this purpose, the entire population had to go personally to their home town, where on the one hand the civil status was recorded and on the other hand a tax return had to be submitted. All men between the ages of 14 and 65 and all women between the ages of 12 and 65 were subject to tax. Such an estimate was repeated every 14 years because of the change in the number of people and assets. This also applied to the province of Syria, as the Roman lawyer Ulpian (around 170-223) attests in the "Digest".

Since the ruler of Judea was under the provincial government of Syria, the census order also applied to Judea.

The Quirinius mentioned by Luke took over in the year 8 BC. on the orders of the emperor Augustus, the census in Syria; an inscription in this context identifies him as *legatus Caesalis Syriae*. Accordingly, Quirinius, as the imperial special envoy, was superior to the governor of Judea, Sentius Saturnius.

Was the order for the census around 8 BC. we can assume that its implementation extended into the next year, i.e. into the year 7 BC. Joseph had to appear in Bethlehem for the tax return because this was his hometown and because he apparently still owned land there, as we learn from a note by the church historian Eusebios (around 260-339) for the relatives of Jesus from the time of Domitian (*Hist. Ecc. III*, 20). Maria had to accompany him as his fiancée; that was Roman rule.

Illustration on page 37: Landscape on the way from Jerusalem to Bethlehem on a December evening. Joseph also came here with his heavily pregnant wife Maria to be assessed in his home town of Bethlehem. Contrary to the clear, irrefutable wording of the Gospel of Luke about the birth of Jesus in Bethlehem, the opinion today prevails in theology that the evangelist invented his account - theologians are of the opinion that Jesus was born in Nazareth.

Born in Bethlehem?

On the basis of the sources, Luke proves to be a reliable reporter, since he gives Bethlehem as the place of birth and the tax assessment as the time.

However, today's theologians disagree on this point. You deny Luke's credibility and claim that the evangelist invented the birth report freely. In the work "Religion in Past and Present" (RGG), the classic textbook of Protestant theology, one can read:

"Bethlehem only appears in the two wreaths of legends at the beginning of the Gospel of Matthew and Luke; it is not the historical place of birth, but the place of birth postulated by a certain Christology. The legends in which it is presented can only be meaningfully interpreted under the condition that they are unhistorical ... "

Why do today's scribes speak of Bethlehem as the unhistorical, legendary place of birth? Primarily from insufficient knowledge of the sources: You only know about the second census in Judea around 6/7 AD, but not about the one around 8/7 BC. Authoritative theologians are of the opinion that Luke freely invented the report on the census because he wanted to do justice to the Old Testament prophecy according to which the Redeemer of mankind would come from Bethlehem (cf. Micah 5:1f. With Matt 2:5f. and John 7:42); the invented census gave Luke a plausible explanation for why Mary and Joseph of Nazareth traveled to Bethlehem and why Mary was born there. Theology students at the university learn that Jesus was not born in Bethlehem, as is written in the Gospels, but in Nazareth. The reasoning of the theologians is very simple: Nazareth was after all the place of residence of the Joseph family, surname of Jesus and must therefore also be the place of birth of Jesus.

Next double-sided pages 38-39: Judean mountains after a December rain, on a road leading from the Orient to Jerusalem.

Although there is a belief in theological circles that Nazareth is the birthplace of Jesus, at Christmas time people still proclaim from the pulpits that Jesus was born in Bethlehem. But why do priests and pastors proclaim something different to believers than what they themselves believe and what they learned at university? Supposedly, out of consideration for tradition and the pious feelings of the faithful, they do not want to confuse them. In truth, however, they consider the people to be so immature and ignorant that the train of thought that Bethlehem is just the legendary place of birth cannot seem to be expected of them, and so it is said behind closed doors that so much untruth is believed in the childhood story of Jesus that misinformation is more or less irrelevant. In this one case, the theologians' deliberate 'misinformation' may really do no harm; because as the irony of history shows, they are right when they proclaim Bethlehem as the place of birth - even if they secretly think they know better.

December 25th, memorial day of the sun god Sol invictus

If we examine the statements about the birth of Jesus, as they have been proclaimed to Christianity for centuries, then it becomes clear that a lot of untruths are actually taught and believed in this regard. Some pagan thought was introduced into the teaching about Jesus, which has nothing to do with historical reality.

The first to be mentioned is December 25th, which is celebrated as Christmas Day to this day. However, this date has not been considered a holiday of the birth of Jesus since the beginning of Christianity, but only since the year 336, when Constantine 'the Great' (ruled from 306 to 337) determined that Christians celebrate Jesus' birthday on a high Roman festival day would have. In the ancient world, the festival of the winter solstice was celebrated on this day, which was considered by the Romans to be the commemoration of the sun god Sol invictus / Mithras, for whom Jupiter Amon also stands. The Egyptians celebrated the rebirth of Osiris on this day, who, after having been thrown from heaven for crimes, awoke to new life in the underworld. Isis, his sister-wife, helped him to this rebirth by "nurturing" those who had fallen from the fall - like a caring mother - (on "nurturing" see p. 23!). The Rom-Christians did not understand the underlying meaning of the picture, which Isis shows with the Osiris `` child " (in mythology always referred to as the 'Horus child' or 'Harpocrates', that is, 'ruler of the underworld') on her lap. They related the picture to Mary and accordingly thought that, like Isis, she came to her child virgin. It is astonishing that theologians are nowhere near as critical on the question of the virgin conception as they are on the question of the birthplace of Jesus. Belief in the virginity of Mary is still an integral part of Catholic and Protestant theology.

Images left and right pages 40-41: Copper coins with the image of Emperor Constantine I and his mother Helena; Privately owned. Constantine and Helena were largely responsible for the decline of Christian teaching. The sun god supporter Constantine interspersed the Christian faith with pagan elements that were contrary to the original Christianity. This becomes clear, among other things, in the legends about the birth of Jesus. Through her search for 'holy relics', Helena fueled and promoted this creation of legends.

By designating a high pagan feast day to be the feast of the birth of Jesus for political-opportunistic reasons, Constantine had on the one hand accommodated the then secular

Christians, on the other hand he had not offended the followers of the pagan gods cults represented in Rome in great numbers. This was one of the many perfidious contributions made by Constantine, a follower of the sun god, to infiltrating early Christian ideas with pagan elements. The real Christians were well aware that December 25th was the birthday of the Roman sun god Sol invictus. The disgrace this had to mean for them becomes clear when one recognizes who the first Christians saw in this Roman idol: For them Sol invictus was none other than the ruler of the underworld, the violent lord over those separated from God and thus the spiritual adversaries of Christ. Real Christians recognized in Sol invictus the many-faced god of the dead with innumerable names who - as already mentioned - appeared among his followers in the form of Mithras, Jupiter / Giove Ammone or Osiris. (See MUSEION 2000, Issue 5/1992, pp. 40f.)

Now that December 25th has been unmasked as the former commemoration day of the underworld ruler, the question arises which day was Jesus' birthday. To answer this, we come to the great conjunction of Saturn and Jupiter calculated by astronomers in 7 BC. back. According to the account of Matthew (2, 2), the astronomers had inferred the birth of a "new king of the Jews" because they had seen "his star" in the East. Based on an old tradition, they recognized this close position of the two wandering stars in the constellation of Pisces as an indication of the "royal birth" or the birthday of the new king, especially since this conjunction occurred three times in the same year - as mentioned - namely on May 27th, October 6th and December 1st. Since the last of the three reenactments mentioned was the most conspicuous, it can be assumed that Jesus was born in early December; possibly this happened on the day of the most conspicuous conjunction, i.e. exactly on December 1st in the year 7 BC. As already stated in MUSEION 2000, issue 4/1991, this was a Friday. This would mean that Jesus would not only have died on a Friday, namely April 27 of the year 28, but would also have been born on a Friday.

There is another reason why the third near position is the most likely for the time of the birth: Only then did the planets stand in the southwest at dusk and were therefore for the three wise men who after visiting Herodes in the evening from Jerusalem to Bethlehem hiked to see (see section after next). In May, the two planets could only be observed early in the morning in the southeast, in October they did not tilt towards the southwest horizon until after midnight.

Dark 'natal grotto' in Bethlehem

Another untruth is told to the believers about the exact place of birth of Jesus. Every year tens of thousands of believers make a pilgrimage to Bethlehem and visit what is known as the 'birth grotto'. A gloomy basilica towers over the alleged birthplace of Jesus. Through a low entrance the visitors have to enter the grotto in a stooped position, a musty smell hits them, and a stone with an indefinable, stale liquid - 'holy water' - denotes the place where Maria is supposed to have died. If one follows the history of this basilica, one encounters the already mentioned Constantine or his mother Helena (around 257-336; fig. P. 40). Helena, a former innkeeper and concubine of Constantine (Constantine's father), excelled in the fact that, demonstrating piety and looking for relics, she made a pilgrimage through the Holy Land and - as is to be expected - also found relics. She proudly reported to Christendom the wonderful 'finding' of the cross of Christ. This outrageous achievement earned her the honorary title of 'Saint Helena' from court

clergymen. Her son Constantine had the nails of the alleged cross processed into horse reins and a helmet (Fig. P. 41), which he - of all people! - served in the war. The 'saint' was not satisfied with the 'precious' finds. She vigorously campaigned for Constantine to have a basilica built at the alleged birthplace of Jesus. This is how the first basilica was built above the cave known as the 'Birth Grotto'.

If we now take a closer look at this place, much pagan things come to light: At that time, cave sanctuaries were widespread throughout the Roman Empire. These were places where the followers of the underworld god Mithras were introduced to the secrets of the cult and where cruel bull sacrifices took place. If we remember that the birthday of Mithras / Sol invictus, December 25th, was determined to be Christmas Day of the Christianity of Jesus, it is reasonable to assume that the pagan tradition of the Mithras cave sanctuary was also introduced into Christian thought. The belief that Jesus was born in a cave or grotto is by no means primitive. Rather, it can be inferred from the account of the Evangelist Luke that Jesus was born in a stable, namely in the stable of the inn in Bethlehem (see next section). Around 150 AD Apparently, Justin of Nablus speaks of a cave as the place of birth for the first time. If this note is not a later insertion for Justin, pseudo-Christians - presumably Mithras followers in their senses and attire - were already able to put Mithras in the place of Jesus by this time. Be that as it may, the closeness to the Mithras faith becomes clear later, for example on the basis of a Byzantine bronze medallion depicting the wise men from the Orient as Mithras priests who offer their gifts to the Child Jesus.

In addition to Mithras, a second pagan god figure plays a role in this 'grotto story': Adonis, the beautiful young man and lover of Aphrodite and Artemis. There is evidence that there was an Adonis sanctuary at the very place that is venerated today as the birthplace of Jesus - probably since Emperor Hadrian (130-135 AD). The church father Jerome, who from 384 AD. to have spent 36 years of his life in the gloomy, damp grotto, remarked in a letter quite frankly and unabashedly: "In the cave where Christ once whimpered as a child, the lover of Venus [that is Adonis / Tammuz] was weeping."

Who is this hunk? In the irresistible lover of the two goddesses we can see the already mentioned ruler of the underworld, who changes his shape as needed and can be celebrated as the 'invincible sun', as Sol invictus, and as Mithras or Osiris accepts the homage and blood sacrifices of his followers?

The history of this 'birth grotto' is consistently disreputable and was promoted by people who do not deserve any credibility. Constantine was an arch pagan and accordingly a violent criminal. He didn't even shrink from murdering his wife Fausta and his son Crispus. Constantine received sustained support in his violent rule from his mother, Helena, who he raised to 'Augusta' in 325.

Born in a stable in Bethlehem

Where, at what exact place in Bethlehem, Jesus was born, could not be determined until today. We owe this to the Zurich Planetarium, however, that it is probably a place in the west of old Bethlehem. As the wise men after visiting Herod at dusk - they could not see any stars or planets during the day - from Jerusalem On their way to Bethlehem on foot, "the star walked

before them until it stood still over the place where the child was" (Mat. 2, 9). The road to Bethlehem runs in a south-south-west direction. Those who walked this approximately 8 km long path at dusk at that time followed the appearance of the two planets, which initially stood near the horizon in the south-south-west and later in the south-west. Because of the apparent movement of the sky and their own wandering movement, the three wise men received the impression that the "star" was moving ahead of them. In principle, this phenomenon can be followed from any point on earth under similar geometric conditions; however, there is currently no Jupiter / Saturn conjunction. (The next major conjunction of Jupiter / Saturn will be seen in the year 2238/2239 in the constellation of Gemini.)

The German translation of Matthews report is rich, as what happened at that time can be reconstructed credibly. The Greek model contains even more information about the exact place of birth, as it literally means that the "star", the Greek word ('aster') can also be translated as 'luminous celestial phenomenon', which is then assumed for the close proximity of Jupiter and Saturn fits perfectly - disappeared and "reappeared" and only then "[over the place] ended its course [d. H. went down] where the child was" (Mat. 2:9). It is possible that the two planets temporarily disappeared behind a geographical obstacle such as a mountain or hill.

Pictures left and right pages 42-43: A stale liquid - 'holy water' - today marks the place where Jesus is supposed to have been born (fig. Left). The dark, musty 'birth grotto' was once an Adonis sanctuary and is reminiscent of the caves of the Mithras cult, in which bloody bull sacrifices were offered to the god Mithras. At the insistence of his mother Helena, Emperor Constantine had a basilica built over this formerly pagan shrine, which has since been considered the Church of Jesus' birth in Christendom (Fig. Below).

Today's Bethlehem lies on two hills that are connected by a saddle. 2,000 years ago, however, Bethlehem only stretched straight across the saddle; the hill to the north had to be hiked around, coming from Jerusalem. Once this was done, the view fell over this saddle back to the west, al-so in the direction of the two planets, which then - which is quite possible - went down directly over the place where Maria, on the eastern slope of this hill, gave birth to her child. Most likely the hostel was right next to the well known David's fountain ...

It would be a worthwhile undertaking to research the birthplace of Jesus on such a scientific, astronomical and text-critical basis, instead of relying on pagan legends.

You can find out more about the location of the birth of Jesus in Luke (2, 7): »Mary gave birth to her first [!] Son and wrapped him in diapers and put him in a manger because there was no room for them in the inn. «

Based on a description of the Roman writer Lactantius (around 255-317), who spoke about the conditions during a census around 300 AD. reported, we learn why there was no more room to be found in the Bethlehem hostel:

“The censors came everywhere and upset everything. The fields were measured plaice by plaice, every vine and fruit tree was counted, every head of cattle of every species was recorded, the headcount of the people was noted, the urban and child populations in the autonomous cities were rounded up, all marketplaces were clogged with herds marching

families, everyone appeared with the whole crowd of their children and slaves to testify ... "("
De mortibus persecutorum "23, 1ff.)

We have to imagine a kind of caravanserai under a hostel of that time, an accommodation in which travelers and merchants with their camels and donkeys could sleep and eat. Such hostels were located on the most important trade routes. It can be assumed that Maria and Joseph found a place to camp in the stable of such a caravanserai, where other people also stayed overnight, for whom there was no longer any room in the hostel. When the time of birth came for Maria, the strangers who were also staying in this stable might have left the room out of consideration for the mother-to-be, so that she could give birth to her child undisturbed and in peace under the care of some experienced women. Maria will have taken a few small children's equipment with her from home - some towels - with which the newborn was laid in a manger filled with straw. The people back then were so simple and humble! The fact that a child was born in a stable is not uncommon for those circumstances, as it was common at the time for common people to share living space with their pets. Their houses were divided into two levels, with the animals lying among the people. To the left and right of the steps to the higher ground were the feeding troughs for the sheep and goats; in the middle of the upper part where the people lived there was a fireplace. In the evening a mat was spread out and the whole family slept one next to the other on the floor. The toddlers lay in a hammock or in a manger so that they would not be crushed by the adults during the night.

If we look at the circumstances of that time, we can use the sources to get a good idea of where, when and how Jesus of Nazareth was born (see illustration on double page 34/35). The reports of the evangelists Matthew and Luke prove to be entirely credible and reconstructable if one approaches the tradition with a critical method - and not with any miracles.

From the above considerations one can conclude that Jesus was born in the first days of December, probably even on Friday, December 1st of the year 7 BC, in the stable of the inn in Bethlehem. It cannot be ruled out that the remains of this inn will one day be found by archaeologists. Of course, that would hardly put our scribes today; because in their opinion Jesus was born in Nazareth ...

(Translated from German by Google)



Geschichtliches und Unge



Im Dezember feiert die Christenheit die Geburt Jesu von Nazareth. Über die genauen Umstände dieses Ereignisses herrscht bis heute Ungewissheit, weil verschiedene Legenden die Sicht auf das Geschehen verstellen. Während in der Frage des Geburtsorts bei Historikern und Theologen immer noch unterschiedliche Auffassungen bestehen, herrscht in bezug auf die Jahreszahl von Christi Geburt seit einiger Zeit Übereinstimmung. Als sicher wird heute angenommen, dass Jesus im Jahre 7 v.Chr. zur Welt kam. Im folgenden soll ein Beitrag zur Klärung weiterer Fragen geleistet werden.

Aquarell von Ingrid Knauer

schichtliches zur Geburt Jesu

Das Geburtsjahr

Die Jahreszahl 7 v.Chr. als Geburtsjahr Jesu von Nazareth wird aus folgenden Angaben ermittelt:

Die Evangelisten Lukas und Matthäus berichten, dass Jesus während der Regierungszeit des Herodes geboren wurde. Da Herodes von 33 v.Chr. bis 4 v.Chr. regierte, ist nach diesen Quellen ein Geburtsdatum vor 4 v.Chr. gegeben. Eine weitere Zeitangabe findet sich beim lateinischen Kirchenschriftsteller Tertullian (ungefähr 160 bis 220 n.Chr.) in seinem Werk »adversus Marcionem« (IV 19): Gemäss Tertullian wurde Jesus geboren, als ein gewisser Sentius Saturnus Statthalter von Judäa war. Die Amtszeit des Saturnus dauerte von 9 bis 6 v.Chr.

Einen dritten Hinweis auf das Geburtsjahr erhalten wir, wenn wir der Schilderung über den vor den Weisen – gemeint sind Sternkundige – aus dem Morgenland hergehenden »Stern« zur Zeit von Jesu Geburt nachgehen (Mat. 2, 1ff.). Der Astronom Johannes Kepler errechnete als erster, dass es im Jahre 7 v.Chr. eine sogenannte Grosse Konjunktion, das heisst eine dreimalige Nahstellung, der Planeten Jupiter und Saturn im Sternbild der Fische gegeben hatte. Eine solche Grosse Konjunktion tritt ähnlich nur im Abstand von mehreren Jahrzehnten oder meist sogar Jahrhunderten in Erscheinung und stellt für den Betrachter ein aussergewöhnliches Ereignis dar. (Um einen Kometen, wie oft fälschlich behauptet wird, kann es sich bei diesem Ereignis deshalb nicht gehandelt haben, weil sich ein Komet zu schnell entfernt, als dass die Weisen Zeit gehabt hätten, vom Morgenland nach Jerusalem zu wandern oder zu reiten.)

Für das Jahr 7 v.Chr. als Geburtsjahr Jesu spricht noch eine weitere Angabe. Lukas er-

wähnt in seinem Bericht einen Zensus (eine Steuereinschätzung) des Kaisers Augustus:

»Es begab sich aber in jenen Tagen, dass vom Kaiser Augustus ein Befehl erging, dass der ganze Erdkreis sich einschätzen lassen sollte. Diese Schätzung war die erste und geschah, als Quirinius Statthalter in Syrien war. Und es machten sich alle auf, um sich einschätzen zu lassen, ein jeder in seine Stadt. Aber auch Joseph ging von Galiläa aus der Stadt Nazareth hinauf nach Judäa in die Stadt Davids, welche Bethlehem heisst, weil er aus dem Hause und Geschlechte Davids war, um sich mit Maria, seiner Verlobten, die schwanger war, einschätzen zu lassen. Es begab sich aber, während sie dort waren, da vollendeten sich die Tage, dass sie gebären sollte.« (Luk. 2,1–6)

Aus römischen Quellen wissen wir, dass Augustus im Jahre 8 v.Chr. erhebliche Anstrengungen machte, sein ganzes Imperium – von Ägypten bis nach Gallien, von Spanien bis nach Syrien – steuerlich zu erfassen. Eine solche »Schätzung« bedeutete gleichzeitig eine Volkszählung. Zu diesem Zweck hatte sich die gesamte Bevölkerung persönlich in den jeweiligen Heimatort zu begeben, wo einerseits der Personenstand aufgenommen wurde und andererseits eine Steuererklärung abzugeben war. Steuerpflichtig waren alle Männer im Alter von 14 bis 65 sowie alle Frauen zwischen 12 und 65 Jahren. Eine solche Schätzung wurde wegen des Wechsels der Personen- und Vermögensstände alle 14 Jahre wiederholt. Dies galt auch für die Provinz Syrien, wie es vom römischen Juristen Ulpian (um 170–223) in den »Digesten« bezeugt wird.





Abbildung:

Landschaft am Weg von Jerusalem nach Bethlehem an einem Dezemberabend. Hier kam auch Joseph mit seiner hochschwangeren Frau Maria vorbei, um sich in seinem Heimatort Bethlehem einschätzen zu lassen. Entgegen dem klaren, unwiderlegbaren Wortlaut des Lukas-Evangeliums über die Geburt Jesu in Bethlehem herrscht heute in der Theologie die Meinung, dass der Evangelist seinen Bericht frei erfunden habe – Theologen sind nämlich der Ansicht, dass Jesus in Nazareth geboren worden sei.

»Bethlehem erscheint lediglich in den beiden Legendenkränzen am Anfang des Matthäus- und Lukas-Evangeliums; es ist nicht der historische, sondern der von einer bestimmten Christologie postulierte Geburtsort. Die Legenden, in denen sie sich darstellt, können nur unter Voraussetzung ihrer Ungeschichtlichkeit sinnhaft interpretiert werden ... «

Da der Herrscher Judäas der Provinzialregierung Syriens unterstand, galt der Zensus-Befehl auch für Judäa.

Der von Lukas erwähnte Quirinius übernahm im Jahre 8 v.Chr. auf Befehl des Kaisers Augustus die Oberleitung des Zensus in Syrien; eine Inschrift kennzeichnet ihn in diesem Zusammenhang als *legatus Caesaris Syriae*. Demnach war Quirinius als kaiserlicher Sonderbeauftragter dem Statthalter Judäas, Sentius Saturnius, übergeordnet gewesen.

War der Befehl für die Volkszählung um 8 v.Chr. erlassen worden, so können wir annehmen, dass sich deren Durchführung bis ins nächste Jahr, also bis ins Jahr 7 v.Chr., erstreckte. Joseph musste in Bethlehem zur Steuererklärung erscheinen, weil dies sein Heimatort war und weil er dort anscheinend noch Grundbesitz hatte, wie wir dies aus einer No-

tiz des Kirchenhistorikers Eusebios (um 260–339) für die Verwandten Jesu aus der Zeit Domitians erfahren (Hist. ecc. III, 20). Maria musste ihn als seine Verlobte begleiten; das war römische Vorschrift.

Geboren in Bethlehem?

An Hand der Quellen erweist sich Lukas als zuverlässiger Berichterstatter, da er Bethlehem als Geburtsort und die Steuereinschätzung als Zeitpunkt angibt.

Heutige Theologen sind diesbezüglich jedoch anderer Meinung. Sie sprechen dem Lukas die Glaubwürdigkeit ab und behaupten, der Evangelist hätte den Geburtsbericht frei erfunden. So ist in dem Werk »Die Religion in Geschichte und Gegenwart« (RGG), dem klassischen Lehrbuch der protestantischen Theologie, zu lesen:

Warum sprechen heutige Schriftgelehrte von Bethlehem als dem *ungeschichtlichen, legendären* Geburtsort? In erster Linie aus ungenügender Kenntnis der Quellenlage: Sie wissen nur vom zweiten Zensus in Judäa um 6/7 nach Christus, nicht aber von demjenigen um 8/7 vor Christus. Massgebende Theologen sind der Ansicht, dass Lukas den Bericht über den Zensus deshalb frei erfand, weil er der alttestamentlichen Weissagung gerecht werden wollte, nach welcher der Erlöser der Menschheit aus *Bethlehem* stammen werde (vgl. Micha 5, 1f. mit Mat. 2, 5f. und Joh. 7, 42); der erfundene Zensus habe Lukas eine einleuchtende Erklärung dafür geliefert, weshalb Maria und Josef von Nazareth nach Bethlehem reisten und Maria daselbst niederkam. So lernen Theologiestudenten

Nächste Doppelseite:

Judäisches Bergland nach einem Dezemberregen, an einem aus dem Morgenland nach Jerusalem führenden Weg.



an der Universität, dass Jesus nicht, wie in den Evangelien geschrieben steht, in Bethlehem, sondern in *Nazareth* geboren wurde. Die Begründung der Theologen ist denkbar einfach: Nazareth war schliesslich Wohnort der Familie Josephs, Zuname von Jesus und muss demnach auch der Geburtsort Jesu sein.

Obwohl man in theologischen Kreisen überzeugt ist, dass *Nazareth* der Geburtsort Jesu ist, verkündet man zur Weihnachtszeit trotzdem von den Kanzeln, dass Jesus in *Bethlehem* zur Welt kam. Weshalb aber verkünden Priester und Pfarrer den Gläubigen etwas anderes, als sie selbst glauben und an der Universität gelernt haben? Angeblich wollen sie aus Rücksicht auf die Tradition und die frommen Gefühle der Gläubigen diese nicht in Verwirrung bringen. In Wahrheit halten sie jedoch das Volk für so unmündig und unbedarft, dass ihm der Gedankengang, Bethlehem

sei bloss der legendäre Geburtsort, anscheinend nicht zugemutet werden kann, und so sagt man hinter vorgehaltener Hand, dass in der Kindheitsgeschichte Jesu schon so viel Unwahrheit geglaubt werde, dass es auf eine Fehlinformation mehr oder weniger nicht ankomme. In diesem einen Fall mag die bewusste 'Fehlinformation' der Theologen wirklich keinen Schaden anrichten; denn wie die Ironie der Geschichte zeigt, haben sie ja recht, wenn sie Bethlehem als Geburtsort verkünden – auch wenn sie im stillen meinen, es besser zu wissen.

25. Dezember – Gedenktag des Sonnengottes Sol invictus

Prüfen wir die Aussagen über die Geburt Jesu, wie sie seit Jahrhunderten der Christenheit verkündet werden, dann wird deutlich, dass diesbezüglich tatsächlich viel Unwahres gelehrt und geglaubt

wird. In die Lehre über Jesus wurde einiges an heidnischem Gedankengut eingeschleppt, das nichts mit der geschichtlichen Wirklichkeit zu tun hat.

Als erstes ist der 25. Dezember zu nennen, der bis heute als Weihnachtstag gefeiert wird. Dieses Datum galt jedoch nicht seit Anfang des Christentums als Feiertag der Geburt Jesu, sondern erst seit dem Jahre 336, als Konstantin 'der Grosse' (regierte von 306 bis 337) bestimmte, dass die Christen den Geburtstag Jesu an einem hohen römischen Festtag zu begehen hätten. In der antiken Welt feierte man an diesem Tag das Fest der Wintersonnenwende, das bei den Römern als der Gedenktag des Sonnengottes *Sol invictus*/Mithras galt, für den auch *Jupiter Amon* steht. Bei den Ägyptern feierte man an diesem Tag die Wiedergeburt des *Osiris*, der, nachdem er wegen Freveltaten aus dem Himmel gestürzt worden war, in der Unterwelt zu neuem Leben er-



Abbildungen links und rechts:
Kupfermünzen mit dem Bild
Kaiser Konstantins I. und seiner
Mutter Helena; Privatbesitz.
Konstantin und Helena waren
massgeblich für den Niedergang
der christlichen Lehre verant-
wortlich. Der Sonnengottanhän-
ger Konstantin durchsetzte das
christliche Glaubensgut mit heid-
nischen Elementen, die dem ur-
sprünglichen Christentum entge-
gengerichtet waren. Dies wird
unter anderem in den Legenden
um die Geburt Jesu deutlich.
Durch ihre Suche nach 'heiligen
Reliquien' hat Helena diese
Legendenbildung geschürt und
gefördert.

wachte. Isis, seine Schwester-
gemahlin, verhalf ihm zu dieser
Wiedergeburt, indem sie den
vom Sturz Darniederliegenden
– wie eine fürsorgliche Mutter –
'aufpäppelte' (zu 'aufpäppeln'
vgl. S. 23!). Den hintergründi-
gen Sinn des Bildes, das Isis mit
dem Osiris-'Kind' (in der My-
thologie zwar stets als 'Horus-
Kind' oder 'Harpokrates', das
heisst 'Unterweltherrscher', be-
zeichnet) auf dem Schoß zeigt,
haben die Romchristen nicht
verstanden. Sie bezogen das
Bild auf Maria und dachten
dementsprechend, dass sie wie
Isis jungfräulich zu ihrem Kind
kam. Es ist erstaunlich, dass die
Theologen in der Frage der
jungfräulichen Empfängnis bei
weitem nicht so kritisch sind
wie in der Frage des Geburts-
ortes Jesu. Der Glaube an die
Jungfräulichkeit Marias ist im-
mer noch fester Bestandteil ka-
tholischer und protestantischer
Theologie.

Indem Konstantin aus poli-
tisch-opportunistischen Grün-

den einen hohen heidnischen
Festtag zum Feiertag der Ge-
burt Jesu bestimmte, war er ei-
nerseits den damals bereits
verweltlichten Christen entge-
gekommen, andererseits
hatte er aber die Anhänger der
in Rom überaus zahlreich ver-
tretenen heidnischen Götter-
kulte nicht vor den Kopf
gestossen. Es war dies einer von
vielen perfiden Beiträgen des
Sonnengottanhängers Konstan-
tin zur Unterwanderung früh-
christlichen Gedankengutes mit
heidnischen Elementen. Den
echten Christen war wohlbe-
wusst, dass der 25. Dezember
der Geburtstag des römischen
Sonnengottes *Sol invictus* war.
Welche Schmach dies für sie be-
deuten musste, wird dann er-
sichtlich, wenn man erkennt,
wen die ersten Christen in die-
sem römischen Götzen erblick-
ten: Für sie war *Sol invictus* kein
Geringerer als der Herrscher
der Unterwelt, der gewalttätige
Herr über die von Gott Ge-
trennten und damit der geisti-

ge Widersacher Christi. Echte
Christen erkannten in *Sol in-
victus* den vielgesichtigen To-
tengott mit den unzähligen
Namen, der – wie bereits er-
wähnt – bei seinen Anhängern
unter anderen auch in der Ge-
stalt des *Mithras*, des *Jupiter/
Giove Ammone* oder des *Osiris*
auftrat. (Vgl. MUSEION 2000,
Heft 5/1992, S. 40f.)

Nachdem der 25. Dezember
als einstiger Gedenktag des Un-
terweltherrschers entlarvt ist,
stellt sich die Frage, welcher
Tag der Geburtstag Jesu war.
Um dies zu beantworten, kom-
men wir auf die von Astrono-
men berechnete Grosse Kon-
junktion von Saturn und Jupi-
ter im Jahre 7 v.Chr. zurück.
Nach dem Bericht von Mat-
thäus (2, 2) hatten die Stern-
kundigen deshalb auf die
Geburt eines »neuen Königs
der Juden« geschlossen, weil
sie im Morgenland »seinen
Stern« gesehen hatten. Auf
Grund einer alten Überliefe-
rung erkannten sie in dieser

Nahstellung der beiden Wandelsterne im Sternbild der Fische einen Hinweis auf die »königliche Geburt« bzw. auf den Geburtstag des neuen Königs, zumal diese Konjunktion im gleichen Jahr – wie erwähnt – gleich dreimal vorkam, nämlich am 27. Mai, am 6. Oktober und am 1. Dezember. Da die letzte der drei erwähnten Nahstellungen die auffälligste war, darf man davon ausgehen, dass Jesus Anfang Dezember geboren wurde; möglicherweise geschah dies am Tag der auffälligsten Konjunktion, also genau am 1. Dezember im Jahre 7 v.Chr. Dies war, wie bereits in MUSEION 2000, Heft 4/1991 dargelegt, ein Freitag. Damit wäre Jesus nicht nur an einem Freitag, nämlich dem 27. April des Jahres 28, gestorben, sondern auch an einem Freitag zur Welt gekommen.

Es gibt noch einen weiteren Grund, weshalb für den Zeitpunkt der Geburt die dritte Nahstellung die wahrscheinlichste ist: Nur dann standen die Planeten in der Abenddämmerung im Südwesten und waren daher für die drei Weisen, die nach dem Besuch bei Herodes gegen Abend von Jerusa-

sich erst nach Mitternacht dem Südwest-Horizont zu.

Düstere 'Geburts-grotte' in Bethlehem

Eine weitere Unwahrheit wird den Gläubigen bezüglich des genauen Geburtsortes Jesu verkündet. Jährlich pilgern Zehntausende von Gläubigen nach Bethlehem und besichtigen dort das, was als 'Geburts-grotte' bezeichnet wird. Eine düstere Basilika türmt sich über dem angeblichen Geburtsort Jesu auf. Durch einen niedrigen Eingang haben die Besucher in gebückter Haltung die Grotte zu betreten, ein muffiger Gestank schlägt ihnen entgegen, und ein Stein mit einer undefinierbaren, abgestandenen Flüssigkeit – 'Weihwasser' – bezeichnet die Stelle, an der Maria angeblich niedergekommen sein soll. Geht man der Geschichte dieser Basilika nach, trifft man wieder auf den bereits erwähnten Konstantin bzw. auf seine Mutter Helena (um 257–336; Abb. S. 40). Helena, eine ehemalige Schankwirtin und Konkubine des Konstantius (des Vaters Konstantins), tat sich unter anderem

richtete sie der Christenheit über die wunderbare 'Auffindung' des Kreuzes Christi. Diese unerhörte Leistung brachte ihr von Hofgeistlichen den Ehrentitel 'heilige Helena' ein. Die Nägel des angeblichen Kreuzes liess ihr Sohn Konstantin zu Pferdezügeln und einem Helm verarbeiten (Abb. S. 41), deren er sich – ausgerechnet! – im Krieg bediente. Die 'Heilige' begnügte sich aber nicht mit den 'kostbaren' Funden. Sie setzte sich energisch dafür ein, dass Konstantin am angeblichen Geburtsort Jesu eine Basilika errichten liess. So entstand über der als 'Geburts-grotte' bezeichneten Höhle die erste Basilika.

Betrachten wir nun diesen Ort etwas genauer, so tritt wiederum viel Heidnisches zutage: Höhlenheiligtümer waren damals im ganzen Römischen Reich verbreitet. Es waren Orte, an denen die Anhänger des Unterweltgottes *Mithras* in die Geheimnisse des Kultes eingeführt wurden und wo grausame Stieropfer stattfanden. Erinnern wir uns daran, dass der Geburtstag des *Mithras/Sol invictus*, der 25. Dezember, zum Weihnachtstag der Christenheit Jesu bestimmt wurde, so liegt die Vermutung nahe, dass auch die heidnische Tradition des *Mithras*-Höhlenheiligtums in das christliche Gedankengut eingeschleppt wurde. Der Glaube, dass Jesus in einer Höhle bzw. Grotte zur Welt kam, ist nämlich keineswegs urchristlich. Vielmehr ist aus dem Bericht des Evangelisten Lukas zu entnehmen, dass Jesus in einem Stall, und zwar im Stall der Herberge von Bethlehem, geboren wurde (siehe nächsten Abschnitt). Um 150 n.Chr. wird bei Justin von Nablus offenbar erstmals von einer Höhle als Geburtsort gesprochen. Wenn diese Notiz bei Justin kein späterer Einschub ist, hatten Scheinchristen – in ihrem Sinn und Trachten vermutlich *Mithras*-Anhänger – bereits um diese Zeit vermocht, gewissermassen



lem nach Bethlehem wanderten, zu sehen (siehe übernächsten Abschnitt). Im Mai waren die beiden Planeten nur frühmorgens im Südosten zu beobachten, im Oktober neigten sie

darin hervor, dass sie, Frömmigkeit demonstrierend und reliquiensuchend, durch das Heilige Land pilgerte und – wie das nicht anders zu erwarten ist – auch Reliquien fand. Stolz be-

Mithras an die Stelle von Jesus zu setzen. Wie dem auch sei, die Nähe zum Mithras-Glauben wird auch später noch deutlich, beispielsweise an Hand eines byzantinischen Bronzemedailons, das die Weisen aus dem Morgenland als Mithras-Priester darstellt, die dem Jesuskind ihre Geschenke darbringen.

Neben Mithras spielt eine zweite heidnische Göttergestalt in dieser 'Grottengeschichte' eine Rolle: Adonis, der schöne Jüngling und Liebhaber der Aphrodite und der Artemis. Es ist bezeugt, dass genau an der Stelle, die heute als Geburtsstätte Jesu verehrt wird – wahrscheinlich seit Kaiser Hadrian (130–135 n.Chr.) – ein Adonis-Heiligtum stand. Der Kirchenvater Hieronymus, der von 384 n.Chr. an 36 Jahre seines Lebens in der düsteren, feuchten Grotte verbracht haben soll, bemerkt in einem Brief ganz freimütig und ungeniert: »In der Höhle, in der einst Christus als Kindlein wimmerte, wurde der Liebhaber der Venus [das ist Adonis/Tammuz] beweint.«

Wer ist dieser Adonis? Haben wir im unwiderstehlichen Liebhaber der zwei Göttinnen etwa auch den bereits erwähnten Herrscher der Unterwelt zu erblicken, der je nach Bedarf seine Gestalt wechselt und sich das eine Mal als 'unbesiegbare Sonne', als *Sol invictus*, feiern lässt, das andere Mal als Mithras oder Osiris die Huldigungen und Blutopfer seiner Anhänger entgegennimmt?

Die Geschichte dieser 'Geburtsgrotte' ist durchweg anrühend und wurde von Menschen gefördert, die keine Glaubwürdigkeit verdienen. Konstantin war ein Erzheide und ganz entsprechend ein Gewalttäter. Er schreckte nicht einmal davor zurück, seine Ehefrau Fausta und seinen Sohn Crispus zu ermorden. Von seiner ihm geistverwandten Mutter Helena, die er im Jahre 325 zur 'Augusta' erhob, wurde Konstantin in seiner gewalt-

tätigen Herrschaft nachhaltig unterstützt.

Geboren in einem Stall in Bethlehem

Wo, an welcher genauen Stelle in Bethlehem, Jesus geboren wurde, konnte bis heute nicht mehr festgestellt werden. Es dürfte sich aber – diesen Hinweis verdanken wir dem Planetarium Zürich – um eine Stelle im Westen des alten Bethlehem handeln. Als nämlich die Weisen nach dem Besuch bei Herodes in der Abenddämmerung – tagsüber konnten sie keine Sterne oder Planeten sehen – von Jerusalem aus zu Fuss nach Bethlehem unterwegs waren, »ging der Stern vor ihnen her, bis er über dem Ort stillstand, wo das Kindlein war« (Mat. 2, 9). Der Weg nach Bethlehem verläuft in südsüdwestlicher Richtung. Wer zu jener Zeit diesen etwa 8 Kilometer langen Weg in der Abenddämmerung zu Fuss ging, folgte ziemlich genau der Erscheinung der beiden Planeten, die anfänglich im Südsüdwesten und später im Südwesten nahe dem Horizont stand. Die drei Weisen erhielten wegen der scheinba-

ren Bedingungen von jedem Punkt auf der Erde verfolgt werden; allerdings ist gegenwärtig keine Konjunktion Jupiter/Saturn aktuell. (Die nächste Grosse Konjunktion von Jupiter/Saturn wird im Jahre 2238/2239 im Sternbild der Zwillinge zu sehen sein.)

Der Bericht von Matthäus ist bereits in der deutschen Übersetzung ergiebig, lässt sich doch das damalige Geschehen glaubhaft rekonstruieren. Noch mehr Informationen über die genaue Stelle der Geburt enthält die griechische Vorlage, heisst es doch dort wörtlich, dass der »Stern« – das griechi-

Abbildungen links und rechts: Eine abgestandene Flüssigkeit – 'Weihwasser' – kennzeichnet heute die Stelle, an der Jesus angeblich geboren worden sein soll (Abb. links). Die dunkle, muffige 'Geburtsgrotte' war einst ein Adonis-Heiligtum und erinnert an die Höhlen des Mithras-Kults, in denen dem Gott Mithras blutige Stieropfer dargebracht wurden. Kaiser Konstantin liess auf Drängen seiner Mutter Helena über diesem ehemals heidnischen Heiligtum eine Basilika errichten, die in der Christenheit seither als Geburtskirche Jesu gilt (Abb. unten).



ren Himmelsbewegung und ihrer eigenen Wanderbewegung also durchaus den Eindruck, dass der »Stern« vor ihnen herzog. Dieses Phänomen kann im Prinzip bei ähnlichen geometri-

sche Wort $\alpha\sigma\tau\eta\rho$ ('aster') lässt sich auch mit 'leuchtende Himmelserscheinung' übersetzen, was dann für die angenommene Nahstellung von Jupiter und Saturn vollends passt – ver-

schwand und »wieder zum Vorschein kam« und dann erst »[über dem Ort] seinen Lauf beendete [d. h. unterging], wo das Kind war« (Mat. 2, 9). Möglicherweise verschwanden die beiden Planeten vorübergehend hinter einem geographischen Hindernis, also einem Berg oder Hügel.

Das heutige Bethlehem liegt auf zwei Hügeln, die durch einen Sattel verbunden sind. Vor 2000 Jahren aber erstreckte sich Bethlehem nur gerade über den Sattel; der nördlichere Hügel musste, von Jerusalem kommend, umwandert werden. Hatte man dies getan, so fiel der Blick über diesen Sattel hinweg wieder in Richtung Westen, also in Richtung der beiden Planeten, die dann – was durchaus möglich ist – direkt über der Stelle untergingen, wo Maria, am Osthang dieses Hügels, ihr Kind zur Welt gebracht hat. Sehr wahrscheinlich lag die Herberge direkt neben dem noch heute bekannten Davidsbrunnen ...

Es wäre ein lohnendes Unterfangen, auf solcher wissenschaftlicher, astronomischer und textkritischer Grundlage nach dem Geburtsort Jesu zu forschen, anstatt auf heidnisch verbrämte Legenden abzustellen.

Über die Art der Örtlichkeit der Geburt Jesu lässt sich bei Lukas (2, 7) mehr erfahren: »Maria gebär ihren ersten [!] Sohn und wickelte ihn in Windeln und legte ihn in eine Krippe, weil sie in der Herberge keinen Platz fanden.«

An Hand einer Schilderung des römischen Schriftstellers Lactantius (um 255–317), der über die Zustände während einer Volkszählung um 300 n.Chr. berichtet, erfahren wir, warum in der Herberge von Bethlehem kein Platz mehr zu finden war:

»Die Zensoren erschienen allerorts und brachten alles in Aufruhr. Die Äcker wurden Scholle für Scholle vermessen,

jeder Weinstock und Obstbaum wurde gezählt, jedes Stück Vieh jeder Gattung wurde registriert, die Kopfzahl der Menschen wurde notiert, in den autonomen Städten wurde die städtische und ländliche Bevölkerung zusammengetrieben, alle Marktplätze waren verstopft von herdenweise aufmarschierenden Familien, jedermann erschien mit der ganzen Schar seiner Kinder und Sklaven zur Aussage ... «

(»De mortibus persecutorum« 23, 1ff.)

Unter einer damaligen Herberge müssen wir uns eine Art Karawanserei vorstellen, eine Unterkunft, in der Reisende und Kaufleute mit ihren Kamelen und Eseln übernachteten und sich verpflegen konnten. Solche Herbergen waren an den bedeutendsten Handelsstrassen gelegen. Es ist anzunehmen, dass Maria und Joseph eben im Stall einer solchen Karawanserei einen Lagerplatz fanden, wo auch andere Menschen übernachteten, für die in der Herberge kein Platz mehr war. Als für Maria der Zeitpunkt der Geburt kam, mochten die Fremden, die sich ebenfalls in diesem Stall aufhielten, aus Rücksicht auf die werdende Mutter den Raum verlassen haben, damit diese unter der Obhut einiger erfahrener Frauen ungestört und in Ruhe ihr Kindlein zur Welt bringen konnte. Maria wird von zu Hause eine spärliche Kleinkindausstattung – einige Tücher – mitgenommen haben, mit denen das Neugeborene in eine mit Stroh ausgefüllte Futterkrippe gebettet wurde. Die damaligen Menschen waren ja noch so einfach und bescheiden! Der Umstand, dass ein Kind in einem Stall geboren wurde, ist für jene Verhältnisse nicht ungewöhnlich, war es doch damals üblich, dass die einfachen Leute den Wohnraum mit ihren Haustieren teilten. Ihre Häuser waren in zwei Ebenen unterteilt, wobei die

Tiere unter den Menschen lagerten. Links und rechts der Stufen zum höher gelegenen Boden waren die Futtertröge für die Schafe und Ziegen; in der Mitte des oberen Teils, wo die Menschen wohnten, befand sich eine Feuerstelle. Am Abend breitete man eine Matte aus, und so schlief die ganze Familie eines neben dem anderen am Boden. Die Kleinkinder lagen in einer Hängematte oder in einer Futterkrippe, damit sie in der Nacht nicht von den Erwachsenen zerdrückt wurden.

Führen wir uns die Verhältnisse jener Zeit vor Augen, vermögen wir uns an Hand der Quellen eine gute Vorstellung darüber zu machen, wo, wann und wie Jesus von Nazareth geboren wurde (vgl. Illustration auf Doppelseite 34/35). Die Berichte der Evangelisten Matthäus und Lukas erweisen sich als durchaus glaubwürdig und rekonstruierbar, wenn man mit kritischer Methode – und nicht mit irgendwelchen Wundervorstellungen – an die Überlieferung herangeht.

Aus den dargelegten Überlegungen darf man folgern, dass Jesus in den ersten Tagen des Monats Dezember, wahrscheinlich sogar am Freitag, dem 1. Dezember des Jahres 7 v.Chr., im Stall der Herberge von Bethlehem geboren wurde. Es ist nicht auszuschließen, dass die Reste dieser Herberge eines Tages von Archäologen aufgefunden werden. Freilich, das würde unsere heutigen Schriftgelehrten kaum beirren; denn ihrer Meinung nach ist Jesus ja in Nazareth geboren ... ☺

Literatur

Walther Hinz, Jesu Sterbedatum, in: Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, Bd. 142, Nr. 1, Stuttgart 1992; Chronologie des Lebens Jesu, in: Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, Bd. 139, Nr. 2, Stuttgart 1989. F. K. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie – Das Zeitrechnungswesen der Völker, Bd. 3, Leipzig 1914. O. Keel und M. Küchler, Orte und Landschaften der Bibel, Bd. 2, Zürich 1982. Hans Lietzmann, Geschichte der alten Kirche, Berlin 1975. Reallexikon für Antike und Christentum, Bd. 3, Stuttgart 1954. W. Trilling, Fragen zur Geschichtlichkeit Jesu, Düsseldorf 1966.